

ms 1052/1/11/11/11
Koszalin, dn. 16.10.1980 r.

" SOLIDARNOSC " Nr. 1

Pismo CMKZ w K o s z a l i n i e

W pierwszym numerze naszego pisma poruszamy dwie najważniejsze obecnie sprawy - rejestracji Związku "SOLIDARNOSC" i realizacji podwyżek płac zgodnie z porozumieniem.

I. CO OZNACZA ZWLEKANIE Z REJESTRACJĄ NSZZ "SOLIDARNOSC"

Móżna podejrzewać, że zwlekanie z rejestracją to celowe działanie zmierzające do wytworzenia wokół NSZZ "SOLIDARNOSC" atmosfery podejrzeń i wątpliwości.

Atmosferę tę mają wzmocnić: całkowite milczenie środków przekazu na temat przyczyn nierejestrowania związku i liczne informacje o "bez-problemowym" rejestrowaniu innych związków. Nie bez znaczenia jest tu także prowadzona równoległe propaganda przeciw tzw. "elementom antysocjalistycznym".

Trudno zdecydowanie twierdzić, że jest to celowe i świadome działanie władz, ale świadome czy nie skutek jest ten sam.

Nie podanie do wiadomości publicznej zgłoszonych przez Sąd Wojewódzki w Warszawie uwag do statutu NSZZ "SOLIDARNOSC" oraz odpowiedzi KZ "SOLIDARNOSC" na te uwagi stwarza warunki do powstawania plotek i podejrzeń. Sytuacja ta nie sprzyja normalizacji nastrojów społecznych.

Powstaje pytanie czy nie publikowanie stanowisk obu stron ma na celu wzbudzenie w społeczeństwie nieufności do NSZZ "SOLIDARNOSC", czy może władze są tak niepewne swych argumentów, że nie chcą ich oddać pod osąd społeczny.

II. UWAGI SĄDU - ODPOWIEDZI KZ NSZZ "SOLIDARNOSC"

Przedstawiamy w skrócie uwagi Sądu Woj. w Warszawie i odpowiedzi na nie Komitetu Założycielskiego "SOLIDARNOSC".

Uwagi zostały sformułowane w 10-ciu punktach:

1/ Sąd Wojewódzki /SW/ - "Treść § 1 Statutu określająca podstawy działania Związku powołuje jedynie pkt.1 porozumienia. Jeżeli przyjąć, że określenie to obejmuje tylko pkt.1 części pierwszej porozumienia to brak jest odesłania do pkt.2, zawierającego deklarację MKS co do podstaw i granic politycznego działania Związku"...

Komitet Założycielski /KZ/ - wyjaśnia, że pkt.1 porozumienia rozumie szeroko, jako całe siedem stwierdzeń dotyczących postulatu pierwszego i proponuje wprowadzenie do statutu precyzyjnego określenia o jaką część porozumienia chodzi.

Redakcja /R/ - wyraża się więc, że w tym wypadku wyjaśniona została nieścisłość sformułowania i rozbieżności pomiędzy SW i KZ nie występują.

2/ SW - terenem działania związku "SOLIDARNOSC" nie może być cały kraj lecz obszar wybrzeża,

KZ - Stanowisko to pomija wielokrotne stwierdzenia przedstawicieli Rządu, że Porozumienie Gdańskie dotyczy całej Polski.

Fakt ten potwierdzony został w porozumieniach z MKS-ami w innych regionach kraju.

Ponadto, Sąd zarejestrował już związki /branżowe/ o zasięgu ogólnokrajowym np. pracowników "LOT-u".

- 3/ SW - do NSZZ "SOLIDARNOŚĆ" nie mogą należeć członkowie rolniczych spółdzielni i agencji. Stwierdza, że w myśl polskiego ustawodawstwa nie są oni pracownikami.
KZ - nie zgadza się z tym stanowiskiem przytaczając interpretację prawną.
- 4/ SW - Statut nie podkreśla współodpowiedzialności członków związku za realizację zadań gospodarczych i pomija współdziałanie Związku z Państwem. Ponadto ochrona rodzin pracowników wykacza poza obszar działania związku.
KZ - sprawy współdziałania zawarte są w wielu pktach statutu np. § 6 pkt. 3, 7 i § 7 pkt. 8, 10, 15.
W sprawie rodzina - Związek nie może pomijać spraw urlopów macierzyńskich, na wychowanie dzieci, zasiłków rodzinnych, wspólnych urlopów dla obojga rodziców itp.
- 5/ SW - w statucie nie mogą być precyzowane sprawy związane ze strajkiem gdyż to unormuje dopiero ustawa o związkach.
KZ - prawo polskie nie zabrania strajku choć tej sprawy nie normuje. Prawo do strajku zostało zagwarantowane w "Porozumieniu". Po wskazaniu się ustawy statut zostanie do niej dostosowany.
- 6/ SW - Związek zamierza zawierać porozumienia tylko z tymi związkami, których zasady statutowe i cele odpowiadają zasadom i celom "SOLIDARNOŚCI".
KZ - Trudno zawierać porozumienia ze związkami, których podstawowe cele są sprzeczne.
- 7/ SW - § 9 pkt. 6 "Statutu" nie dopuszcza wyboru do władz Związku pracowników zgłaszających kierownicze stanowiska w administracji państwowej i organizacjach politycznych.
KZ - trudno sobie wyobrazić by kierownicy występowali równocześnie w roli pracodawcy i obrońcy interesów pracowniczych.
R - Sekretarz KANIA zapowiedział ograniczenia o łączeniu stanowisk w Partii i Rządzie.
- 8/ SW - Statut pomija milczeniem prawo do wyrażania przez członka opinii o władzach i działaniu Związku.
KZ - Prawo to uważaliśmy za tak oczywiste, że nie trzeba podkreślać. Można to umieścić przy nowelizacji Statutu.
- 9.10/ - podobnie jak uwaga 2 - dotyczą ogólnokrajowego zasięgu Związku oraz odpowiadającej temu struktury. Odpowiedz KZ - jak w pktcie 2.

W piśmie do Sądu Wojewódzkiego KZ stwierdził:

- 1/ Wniosek o rejestrację złożyli przedstawiciele 38 MKZ-ów z terenu całego kraju,
- 2/ poważna część uwag SW dotyczy sfery politycznej a nie zgodności z prawem. W uwagach tych brak wskazania przepisów rzekomo naruszonych w postanowieniach statutu. Jest to niezgodne z § 4 Uchwały Rady Państwa z dnia 13.08.1980 r. w sprawie rejestracji nowo powstających związków.
- 3/ Ze względu na wagę społeczną sprawy dalsza zwłoka w rejestracji nie powinna mieć miejsca.

III. SPRAWY PŁACOWE omawiane są na zebraniach MKZ-u koszalińskiego /czwartek godz. 17, ul. Słowiańska 5/. Uważamy, że podwyżki powinny być podzielone w porozumieniu z załogami zgodnie ze społecznym poczuciem sprawiedliwości. Zdaniem MKZ-u suma podwyżki powinna być największa dla najmniej zarabiających i maleć ze wzrostem zarobków. Podwyżki nie muszą być przyznane najwyższemu zarabiającym/np: powyżej 10 tys/mies./

IV. - W dniu 15.10.80 r. odbyło się w Urzędzie Wojewódzkim spotkanie informacyjne Wojewody koszalińskiego mgr J. URBANOWICZA z przedstawicielami MKZ-ów Koszalina, Kołobrzegu i Białogardu. Obecny był Sekretarz KW A. MALICKI.

1052/1/11M/II